Судья: Соломатина О.В. Дело № 33-41399/2014

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

город Москва 22 декабря 2014 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе:

председательствующего Грибовой Е.Н.,

судей Канивец Т.В., Раскатовой Н.Н.,

при секретаре Лаврушкиной Д.А.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Канивец Т.В. дело по частной жалобе представителя ОАО «Сбербанк России» Кириченко Н.С. на определение Савеловского районного суда г. Москвы от 17 марта 2014 года, которым постановлено:

«Произвести поворот исполнения решения Савеловского районного суда г.Москвы от 15 марта 2013 г., по гражданскому делу №2-2693/13 по иску ОАО Сбербанк России в лице филиала Московского банка Сбербанка России ОАО к Лещенко Л В о расторжении договора, взыскании кредитной задолженности, расходов по уплате госпошлины.

Взыскать с ОАО «Сбербанк России» в пользу Лещенко Л В денежные средства в разоре 100.094 руб. 24 коп., полученные истцом на основании решения Савеловского районного суда г. Москвы от 15 марта 2013 г.»

У С Т А Н О В И Л А:

Лещенко Л.В. обратилась в суд с заявлением о повороте исполнения решения Савеловского районного суда г. Москвы от 15.03.2013.

В обоснование указала, что по иску ОАО «Сбербанк России» в лице филиала «Московского банка Сбербанка России» ОАО к Лещенко Л.В. о расторжении договора, взыскании кредитной задолженности, расходов по уплате госпошлины было постановлено решение, которым суд требования банка удовлетворил.

С Лещенко Л.В. в пользу ОАО «Сбербанк России» взыскана кредитная задолженность в размере 510.743 руб. 63 коп. и расходы по оплате госпошлины в размере 8.307 руб. 44 коп.

Исполняя решение суда, со счета Лещенко Л.В. были списаны денежные средства в сумме 100.094 руб. 24 коп. Впоследствии Лещенко Л.В. решение Савеловского районного суда г. Москвы от 15.03.2013 было обжаловано в апелляционном порядке. Апелляционным определением Московского городского суда от 02.12.2013 принят отказ от иска ОАО «Сбербанк России» к Лещенко Л.В., указанное решение Савеловского районного суда от 15.03.2013 отменено, производство по делу прекращено.

Представитель Лещенко Л.В. - Полетаева Г.Ю. заявление поддержала в полном объеме и просила взыскать с банка денежные средства в размере 100.094 руб. 24 коп.

Представитель ОАО «Сбербанк России» участия в судебном заседании не принимал.

Судом постановлено изложенное определение.

Представителем ОАО «Сбербанк России» Кириченко Н.С. подана частная жалоба на указанное определение, в которой она просит определение суда отменить, ссылаясь, на неправильное установление судом обстоятельств по делу, на рассмотрение дела в отсутствие представителя банка и на не извещение в надлежащем порядке о времени и месте судебного заседания.

В возражениях на частную жалобу представитель Лещенко Л.В. – Курячая К.А. полагает определение суда законным и обоснованным.

В силу статьи 334 ГПК РФ суд апелляционной инстанции, рассмотрев частную жалобу, представление прокурора, вправе отменить определение суда полностью или в части и разрешить вопрос по существу.

Согласно статьи 1 ГПК РФ в случае отсутствия нормы процессуального права, регулирующей отношения, возникшие в ходе гражданского судопроизводства, федеральные суды общей юрисдикции и мировые судьи (далее также - суд) применяют норму, регулирующую сходные отношения (аналогия закона), а при отсутствии такой нормы действуют исходя из принципов осуществления правосудия в Российской Федерации (аналогия права).

По правилам статьи 330 ГПК РФ основаниями для отмены решения суда первой инстанции в любом случае являются рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

22.12.2014 судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда перешла к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции, в связи с не извещением надлежащим образом представителя ОАО «Сбербанк России» на судебное заседание.

Исследовав материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, возражений на жалобу, выслушав представителя Лещенко Л.В. – Курячая К.А. поддержавшую заявление о повороте решения, представителя ОАО «Сбербанк России» Кириченко Н.С. не согласившуюся с заявлением, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии со статьей 443 ГПК РФ в случае отмены решения суда, приведенного в исполнение, и принятия после нового рассмотрения дела решения суда об отказе в иске полностью или в части либо определения о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения ответчику должно быть возвращено все то, что было с него взыскано в пользу истца по отмененному решению суда (поворот исполнения решения суда).

Порядок поворота исполнения решения суда судом первой инстанции установлен статьей 444 ГПК РФ, где указано, что суд, которому дело передано на новое рассмотрение, обязан по своей инициативе рассмотреть вопрос о повороте исполнения решения суда и разрешить дело в новом решении или новом определении суда.

В случае, если суд, вновь рассматривавший дело, не разрешил вопрос о повороте исполнения решения суда, ответчик вправе подать в этот суд заявление о повороте исполнения решения суда. Это заявление рассматривается в судебном заседании. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте заседания, однако их неявка не является препятствием к рассмотрению заявления о повороте исполнения решения суда.

Из материалов дела видно, что решением Савеловского районного суда г. Москвы от 15.03.2013 с Лещенко Л.В. в пользу ОАО «Сбербанк России» взыскана кредитная задолженность в размере 510.743 руб. 63 коп. и расходы по оплате госпошлины в размере 8.307 руб. 44 коп.

Согласно отчета ОАО «Сбербанк России» о всех операциях за период с 01.01.2013 по 01.05.2014 по счету № \*\* открытому 21.04.2011 на имя Лещенко Л.В. видно, что исполняя решение Савеловского районного суда г. Москвы от 15.03.2013 ОАО «Сбербанк России» 09.08.2013 списал со счета 19.600 руб. 58 коп., 12.08.2013 списал 100 руб.

30.09.2013 ОАО «Сбербанк России» возвратил на счет Лещенко Л.В. две суммы 11.385 руб. 85 коп. и 100 руб.

Иных сумм списания со счета Лещенко Л.В. материалы дела не содержат.

Таким образом, судебная коллегия приходит к выводу, что ОАО «Сбербанк России» не возвратил Лещенко Л.В. расходы по оплате госпошлины в размере 8.307 руб. 44 коп.

Апелляционным определением Московского городского суда от 02.12.2013 принят отказ от иска ОАО «Сбербанк России» к Лещенко Л.В., решение Савеловского районного суда г. Москвы от 15.03.2013 отменено, производство по делу прекращено.

В заседании судебной коллегии представитель ОАО «Сбербанк России» Кириченко Н.С. пояснила, что в результате сбоя программы в августе и в сентябре 2013 года со счета Лещенко Л.В. списывались и возвращались суммы равные 11.385 руб. 85 коп. и 100 руб., что действительно подтверждается представленной в судебную коллегию распечаткой счета Лещенко Л.В.

Суд первой инстанции, разрешая заявление о повороте исполнения решения, исходил из того, что со счета Лещенко Л.В. были списаны денежные средства в размере 100.094 руб. 24 коп., что подтверждается письмом Управления претензионной работы ОАО Сбербанк России. Вместе с тем, суд первой инстанции не выяснил все обстоятельства по делу в отсутствии представителя ОАО «Сбербанк России».

Как видно из пояснений представителя ОАО «Сбербанк России» Кириченко Н.С. письмо было составлено ошибочно, полная распечатка счета за спорный период не подтверждает снятие банком денежных средств в сумме 100.094 руб. 24 коп., каких либо убедительных и достаточных доказательств снятия денежных средств со счета в указанной сумме судебной коллегии не представлено.

Поскольку доказательств снятия в указанной в заявлении суммы, в деле не имеется и сторонами представлено не было, оснований для поворота исполнения решения суда не имелось.

То обстоятельство, что ОАО «Сбербанк России» не возвратило расходы по оплате госпошлины в размере 8.307 руб. 44 коп., не является основанием для поворота решения суда по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 101 ГПК РФ, при отказе истца от иска понесенные им судебные расходы ответчиком не возмещаются. Истец возмещает ответчику издержки, понесенные им в связи с ведением дела. В случае, если истец не поддерживает свои требования вследствие добровольного удовлетворения их ответчиком после предъявления иска, все понесенные истцом по делу судебные расходы, в том числе расходы на оплату услуг представителя, по просьбе истца взыскиваются с ответчика.

Из материалов дела следует, что решением Савеловского районного суда г. Москвы от 15.03.2013 с Лещенко Л.В. в пользу ОАО «Сбербанк России» взыскана кредитная задолженность в размере 510.743 руб. 63 коп. и расходы по оплате госпошлины в размере 8.307 руб. 44 коп.

Лещенко Л.В. погасила ОАО «Сбербанк России» всю задолженность по кредитному договору.

Апелляционным определением Московского городского суда от 02.12.2013 принят отказ от иска ОАО «Сбербанк России» к Лещенко Л.В., указанное решение Савеловского районного суда от 15.03.2013 отменено, производство по делу прекращено.

Поскольку решение законодателя возложить на ответчика обязанность по компенсации истцу понесенных им судебных расходов основывается на том, что истец заявлял правомерные требования, которые были фактически признаны ответчиком и добровольно им удовлетворены в ходе процесса, то поворот исполнения решения по возврату государственной пошлины не возможен. Приведенная правовая позиция изложена Конституционным Судом Российской Федерации в [Определении](consultantplus://offline/ref=48EB20AFDF20BF1A42EBCCB89969528EDBCE4D2C4ABCEDD0D4DCDF60f9p4N) от 19 января 2010 года N 88-О-О.

Так как судом первой инстанции нарушены нормы процессуального права, неверно установлены обстоятельства по делу, определение суда не может быть признано законным и подлежит отмене.

Руководствуясь ст. 334,330 ГПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Савеловского районного суда г. Москвы от 17 марта 2014 года отменить.

В заявлении Лещенко Л.В. о повороте исполнения решения Савеловского районного суда г. Москвы от 15.03.2013 и взыскании с ОАО «Сбербанк России» в пользу Лещенко Л.В. денежных средств в размере 100.094 руб. 24 коп. отказать.

Председательствующий

Судьи